

CURSO TTS STALYC 2018

Aspectos inmunológicos del trasplante de órganos sólidos Curso online de actualización e interactivo

I. Organización

Este curso surgió de la unión de TTS y STALYC a fin de aportar inicialmente, actividades de actualización en temas de trasplante a la comunidad latinoamericana.

El objetivo es mejorar el conocimiento como medio de obtener las mejores prácticas asistenciales y la calidad de la prestación que reciben los pacientes, promoviendo el desarrollo y excelencia de los programas de trasplante.

El tema de este curso fue Rechazo en el trasplante de órganos sólidos.

Se desarrolló durante 8 semanas, 6 para las unidades temáticas y la semana inicial y final para presentación, evaluación de conocimientos de los participantes y de satisfacción del curso.

Cada módulo se dedicó a un tema, con una duración de una semana. En cada tema los cursantes contaban con varias conferencias de reconocidos docentes, grabadas especialmente para este curso y un caso clínico con preguntas para la discusión en un foro.

Esta edición se realizó en español y portugués.

El equipo organizador contó con la presidencia de Marcelo Cantarovich, Milagros Samaniego-Picota y Francisco González-Martínez. Participó como asesora pedagógica la Magister Licenciada Fátima Oeyen y participaron como consultantes María Gerbase de Lima, Medhart Askar, Marina Cristelli, Gabriel Gondolesi, Mario Abud Filho y Jacqueline Pefaur.

Al proyecto contó con el apoyo de TTS y STALYC a través de sus presidentes y directivas: Mehemet Haberal, Nancy Ascher (past-president) y Rafael Reyes Acevedo.

El equipo de TTS, bajo la dirección de Jean Pierre Mongueau y con la participación del equipo de STALYC realizó la mayor parte de las tareas. En la oficina central de TTS participó en particular personal de Special Initiatives (Jennifer Olechowsky), Registration and Administration (Eugenia 'Kena' Siu), Technologies (Roberto Colarusso). De STALYC se integró la secretaria Alejandra Martínez-Nieves. La Magister Licenciada Fátima Oeyen contribuyó con muchos aspectos centrales en lo pedagógico, de metodología y realizó una remarcable difusión a través de las redes sociales.

Actividades desarrolladas:

- estructuración del curso y funcionamiento
- listado de potenciales conferencistas
- recolección del cuerpo de conferencistas
- instrucción a conferencistas sobre las conferencias, grabación, subtítulo al español y portugués (cuando no era el idioma del conferencista).
- relación con las sociedades latinoamericanas de trasplante o en su defecto de nefrología. Se realizó una intensa interacción con las sociedades nacionales en diversos aspectos del curso.
- organización del cuerpo de tutores con participación de profesionales de los distintos países de la región, distribuidos en los distintos módulos. Se elaboró material audiovisual en español y portugués para su formación en

- aspectos específicos del curso.
- elaboración del material de evaluación
- diseño e instalación del campus virtual
- difusión a socios de TTS y de Sociedades Nacionales de Latinoamérica, a través de emails y de información en las páginas web institucionales. Se solicitó a SET (Soc. Española de Trasplante) su difusión, la que realizó.
- difusión a través de redes sociales: LinkedIn, Facebook, Twitter, Instagram.
- Registro, cobro a los participantes y seguimiento de dificultades en su ingreso al campus
- El curso tuvo un costo para parte de los participantes aunque con una política de bajo costo -o ninguno- para socios de TTS y STALYC, favoreciendo a los profesionales en formación.

Las únicas contrataciones externas fueron:

- traducción al portugués y español de los materiales en inglés
- habilitación para campañas publicitarias en redes sociales

II. Resultados

Participaron en el curso 770 profesionales. Se distribuyen en 671 (87.8%) cursantes, 10 organizadores (0.5%), 64 tutores (8.4%) y 25 conferencistas (7.1%).

Profesión (*)

Especialista 279 (46.7%)
 Médico no especialista 104 (17.4%)
 Postgrado 70 (11.7%)
 Profesional no médico 32 (5.3%)
 s/d: 112 (18.7%)

Membresía (*)

TTS y/o STALYC: 252 (42.3%)
 No miembros: 343 (57.6%)

Cómo se enteraron del curso (*)

TTS, STALYC y Sociedades Nacionales: 57.1%
 Redes sociales o colegas: 42.9%

Idioma (*)

Español: 535 (89.6%)
 Portugués: 62 (10.4%)

Pago (*)

100%: 135 (18.2%) (no miembros ni estudiantes)
 40%: 260 (35.1%) (Miembros de TTS o STALYC)
 20%: 134 (18.1%) (Miembros de TTS y STALYC o estudiantes no miembros)
 Sin costo: 211 (28.5%) (92 becados de Nicaragua, Venezuela y Cuba), 119 (estudiantes miembros o becados)

(*): datos parciales

III: Fortalezas y debilidades

Fortalezas:

- Este curso demostró las ventajas de la unión de las fuerzas de TTS y STALYC para su organización.
- El personal de ambas sociedades se involucró intensamente en el proyecto, con pasión, entrega y gran eficiencia. Un ejemplo fue la disponibilidad en fines de semana y festivos, así como sumar el trabajo de este curso a todas las otras exigencias y proyectos de ambas sociedades. Si bien la experiencia de los involucrados era muy importante, el modelo exigió aprendizajes de todos, ya que había aspectos ya muy ejecutados en el pasado y otros en los que hubo que transitar por primera vez.
- Todas las conferencias pudieron realizarse, la mayoría con el docente elegido en primer término, y algunas con reemplazantes. El nivel de conferencistas fue el más alto disponible entre investigadores en el mundo.
- El trabajo con las sociedades nacionales fue intenso y productivo. Contribuyó a consolidar la red que integra STALYC con ellas. Por otra parte la presencia de TTS en los profesionales de la región fue manifiesta, contribuyó a darle significado a sus acciones.
- La difusión a través de redes sociales facilitó la inscripción de un número importante de no socios, lo cual esperamos que contribuya a la incorporación de nuevos miembros a las diversas Sociedades participantes.
- Logramos el compromiso de tutores de la región con el proyecto TTS - STALYC.
- La presencia de los foros de intercambio en cada semana permitió el conocimiento directo y la participación real o potencial de personas de muy distintas y distantes partes de la región, contribuyendo a su identidad y al aprendizaje conjunto.

Debilidades:

- La difusión entre miembros y no miembros a través de email pudo haber sido más intensa y prolongada en el tiempo, en un formato progresivo.
- El número de cursantes fue considerado satisfactorio, aunque bajo para el potencial de TTS y STALYC.
- La extensión de las conferencias fue fijada en torno a 15 minutos, pensado para que profesionales que trabajan puedan visualizar en una sola sesión una conferencia. Es un principio similar al de las conferencias TED (Technology, Entertainment, Design), formato que se mantiene con éxito desde 1984. En el caso de este curso, raramente se logró este objetivo. Según testimonios, este hecho aumentó la exigencia de tiempo, fragmentó la escucha de cada conferencia y dejó varias para ser escuchadas *a posteriori*. Tenemos que tender a lograr el formato deseado en eventuales nuevos cursos.

- La participación de cursantes en los foros pudo ser mayor. Si bien está demostrado que en este tipo de cursos sólo participa entre un 20 a un 25% de los cursantes, nuevas estrategias deben utilizarse para aumentar el número de respuestas de los participantes. De todas formas, es una posibilidad diferente de manifestarse e interactuar, que resulta mayor que la que se da en la mayoría de los Congresos.
- Las funcionalidades de la página fueron un tanto limitadas, debido al poco tiempo de preparación que hubo para dedicar al desarrollo de la misma. Se podrían haber agregado más herramientas relacionadas con la interacción social, entre otras cosas.
- En el proceso de Inscripción al curso y pago hubo algunos problemas reportados por los posibles participantes, algunos de los cuales finalmente no pudieron concretar su ingreso. La principal dificultad tuvo que ver con los bloqueos bancarios para pagos internacionales con tarjetas de crédito que existen en la mayoría de los países latinoamericanos, y el bajo porcentaje de tenencia de tarjetas de créditos en la Región. Para futuras ediciones dirigidas a países latinoamericanos, se recomienda incorporar soluciones de pago en divisas locales. También hubo muchos que se inscribieron en la modalidad gratuita, y durante el proceso de comprobación que realizó la unidad “Registration” de TTS, no pudieron demostrar cumplir con los requisitos para esta modalidad gratuita. De esta manera, hubo más de 100 interesados que quedaron fuera del curso.

IV. El futuro

- a. Edición en inglés 2019. El Comité de Educación de TTS y el Comité organizador de la edición que culmina, consideraron un aporte de significación realizar una edición en inglés en 2019 dedicada en particular a los socios de TTS y a la comunidad trasplantológica mundial. El Director ejecutivo de la oficina central de TTS lo consideró posible, pese a todos los compromisos ya tomados por dicha oficina. Se tratará de una edición simplificada en algunos aspectos y que se instrumentará a partir de febrero de 2019.
- b. Esta experiencia alienta a plantear otro curso con nuevos temas y asociaciones estratégicas con otras sociedades. En particular, en conversaciones con el Dr. Oscar Imventarza, futuro presidente de STALYC, se ha propuesto realizar un curso sobre Trasplante hepático, buscando integrar otras sociedades internacionales.
- c. Red de profesionales latinoamericanos de Trasplante. En el ámbito de STALYC se ha propuesto a los participantes del curso mantenerse vinculados en una red de pares organizada por Fátima Oeyen.



IMMUNOLOGICAL ASPECTS IN SOLID ORGAN TRANSPLANTATION

ONLINE INTERACTIVE UPDATE COURSE

www.tts-stalyc.org

2018
October 3 to
November 27

REGISTRATION FEES

Members of:

NATIONAL SOCIETIES OR TTS:
\$40 USD

NATIONAL SOCIETIES AND TTS:
\$20 USD

NON-MEMBERS:
\$100 USD

DIRECTED AT

Professionals from Latin America Involved in the care of patients with solid organ transplants

THEME: REJECTION

- Pathogeny
- Management of the hyperimmunized patient
- Histopathology
- Laboratory Testing
- Treatment
- Particular aspects of each organ

COURSE DIRECTORS



Marcelo Cantarovich, MD
Canada



Francisco González-Martínez, MD
Uruguay



Milagros D. Samaniego-Picota, MD
United States

PEDAGOGICAL ADVISOR



Prof. Fátima Oeyen
Uruguay

CONSULTANTS

Medhat Askar, MD, PhD, United States
Marina Cristelli, MD, Brazil
Maria Gerbase de Lima, MD, PhD, Brazil
Gabriel E. Gondolesi, MD, Argentina
Mario Abbud Filho, MD, PhD, Brazil
Jacqueline Pefaur, MD, Chile



/CursosStalyc

IMMUNOLOGICAL ASPECTS IN SOLID ORGAN TRANSPLANTATION

COURSE SPEAKERS



The
Transplantation
Society



STALYC
Sociedad de Trasplante de
América Latina y el Caribe



Medhat Askar, MD, PhD
United States



Alejandro Mario Bertolotti, MD
Argentina



Oriol Bestard, MD, PhD
Spain



Luis Morales Buenrostro, MD
Mexico



George William Burke III, MD
United States



Niels Olsen Saraiva Câmara, MD
Brazil



Edward Cole, MD
Canada



Arjang Djamaï, MD
United States



Onthia Beskow Drachenberg, MD
United States



Adrian Gadano, MD
Argentina



Gabriel E. Gondolesi, MD
Argentina



Mark Haas, MD, PhD
Canada



Phil Halloran, MD, PhD
Canada



Luis G. Hidalgo, PhD
Canada



Stanley Jordan, MD
United States



Alexandre Loupy, MD
France



Robert Montgomery, MD
United States



Ken Newell, MD
United States



Federico Oppenheimer, MD, PhD
Spain



Leonardo V. Rella, MD, PhD
United States



E Rene Rodriguez, MD
United States



David N. Rush, MD
Canada



Milagros D. Samaniego-Picoña, MD
United States



Carrie Schinstock, MD
United States



Dorry Segev, MD, PhD
United States



Joseph Tector, MD, PhD
United States



Jose R. Torrealba, MD
United States



Adriana Zeevi, MD, PhD
United States



www.tts-stalyc.org

Anexo I

Listado de conferencias con conferencistas

TTS STALYC
Name

Online update interactive course 2018
Topic

Physiopathology of rejection in Solid Organ Transplantation

Millie Samaniego	Mecanismos of antibody-mediated rejection
Luis Morales	Mechanisms of cellular rejection
Buenrostro	
Ken Newell	Mechanism of acute rejection
Leo Riella	Chimerism

Transplant Options and Management of the Hypersensitized Patient

Bob Montgomery	Desensitization Protocols
Ed Cole	Pair donation
Dorry Segev	Transplantation in ABO incompatibility
David Rush	Prevention of rejection and allocation criteria based on immunological risk

Histopathology of Solid Organ Transplants

Mark Haas	Banff classification for kidney transplant rejection
Jose Torrealba	Kidney
Linda Farrell	Liver
Cynthia Drackenberg	Pancreas
Rene Rodriguez	Heart

Laboratory tests

Luis Hidalgo	Antibody detection methods
Adriana Zeevi	Antibody in the receptor: its usefulness in decision making.
Niels Saraiva Câmara (BRA)	Cytological tests
Carrie Schinstock	Rejection by antibodies without HLA antibodies
Phil Halloran	Diagnostic surrogate markers of rejection
Medhat Askar	Tissue Typing and Liver Transplantation

Rejection treatment

Millie Samaniego	Acute rejection treatment
Stan Jordan	Chronic rejection treatment
Arjang Djamali	Medium and long-term follow-up and treatment of the patient with rejection
Oriol Bestard	Rejection cell therapy (no grabada)

Particular aspects per organ

Josep Oppenheimer	Kidney
Adrian Gadano	Liver
George Burke (USA)	Pancreas
Gabriel Gondolesi	Intestine

Joe Tector xenotrasplant
Dr Alejandro Bertoloti Lung

Anexo II

Tutores

TUTORES

Topic: Physiopathology of rejection in Solid Organ Transplantation

Eduardo Chuluyán	Argentina
Luis Morales Buenrostro	México
Tainá Veras de Sandes Freitas	Brasil
Laila Viana	Brasil
Marcelo Nonato	Brasil
José Santiago	Uruguay
César Cuero	Panamá
Sergio Salcedo Herrera	Colombia
Giovanni Enciso	Chile
Ana Carolina de la Cruz	R Dominicana
Felix Carrasco	Perú

Transplant Options and Management of the Hypersensitized Patient

Jacqueline Pefaur	Chile
Olga Guardia	Argentina
Jorge de la Fuente	Argentina
Carmen Berríos	Perú
Taina de Sandes	Brasil
Elizete Keitel	Brasil
Mariana De Moraes Françoso	Brasil
Anabela Arminio	Venezuela
Carlos Viggiano	Panamá
Alejandro Camargo	Colombia

Histopathology of Solid Organ Transplants

María Fernanda Toniolo	Argentina
Nelson Acosta	Uruguay
Daisy David Netto	Brasil
Henrique Proença	Brasil
Francisco Monteon Ramos	México
Ruben Coitiño	Uruguay
Tereza Azevedo Matuck	Brasil
Ida Maria Maximina Fernandes	Brasil
Carlos Orozco	colombia
Ida María Maximina Fernandes	brasil
Luis Contreras	Chile

Laboratory tests

Josefina Alberu	México
María Gerbase de Lima	Brasil

Cyntia García Sánchez	
Fernanda Prieto	Paraguay
Jorge Neuman	Brasil
Milka Bengochea	Uruguay
Gustavo Fernandes Ferreira	Brasil
Renato de Marco	Brasil
Rafael Pérez	Panamá
Sonia Celis	Colombia
Cesar Cruzalegui	Perú
Susana Elgueta	Chile
TM Manuel Jimenez	chile

Rejection treatment

Marcelo Nin	Uruguay
Manuel Cerdas Calderón	Costa Rica
Idalina Stanley	Paraguay
Anabela Arminio	Venezuela
Camilo Ulloa	Chile
Claudia Felipe	Brasil
Igor Pietrobon	Brasil
Andrea Ruiz	Chile
Melania Kurdián	Uruguay
Lic Alejandro Vernaza	Panamá
Jessica Liliana Pinto	Colombia
Mario Medina	Perú
Enrique Reynolds	Chile

Particular aspects per organ

Gabriel Gondolesi	Argentina
Amalia Matamoros	Costa Rica
Carlos Díaz	Argentina
Cesar Cuero	Panamá
Rossana Astesiano	Uruguay
Gustavo Adolfo Zuloaga Valencia	Colombia
Oscar Inventarza	Argentina
Melissa Gaspar	Brasil
Fernando Girón Luque	Colombia

Anexo III

Distribución de cursantes por país

País	Cantidad	Porcentaje
México	105	15.65
Argentina	72	10.73
Colombia	68	10.13

Brasil	62	9.24
Ecuador	57	8.49
Cuba	49	7.30
Perú	39	5.81
España	37	5.51
Venezuela	30	4.47
Paraguay	29	4.32
Uruguay	24	3.58
Chile	21	3.13
Bolivia	19	2.83
Guatemala	16	2.38
Nicaragua	15	2.24
Costa Rica	12	1.79
R.Dominicana	5	0.75
El Salvador	3	0.45
Puerto Rico	3	0.45
Portugal	2	0.30
EEUU	1	0.15
Canadá	1	0.15
Panamá	1	0.15

En relación a esta tabla, se puede destacar la alta participación de países como Argentina, Colombia, Cuba y Ecuador. Sabemos que esto se debe a un trabajo en conjunto con las Sociedades nacionales y la presencia de figuras destacadas de esos países entre el cuerpo docente. El caso de Ecuador fue llamativo, ya que le Sociedad nacional tenía pocos meses de creación, y aprovecharon este curso para darle un fuerte impulso e incorporar nuevos miembros.

Por otra parte, llama la atención la baja respuesta de países como Chile y Panamá, donde creemos que pudo haber una mayor convocatoria. El resto se mantuvieron dentro de parámetros normales para su cantidad de población y su cercanía con STALYC.